

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 07:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Notitie mondkapjes in noodverordening

Beste [REDACTED],

Dank voor je vragen.

- A. Een algemene beperking van de onderwijsvrijheid heeft inderdaad geen last van het vereiste van een specifieke wettelijke grondslag. De Raad van State heeft om die reden gesteld dat het verbod op openstelling van onderwijsinstellingen niet te herleiden hoefde te zijn tot een beperkingsclausule en dat een specifieke grondslag daar ook niet voor nodig is.

Of ons dat in dit geval uitkomst biedt, is echter de vraag. Want:

1. Een mondkapjesplicht voor leerlingen heeft weliswaar consequenties voor de manier waarop het onderwijs moet worden gegeven (en raakt om die reden dus ook de vrijheid van onderwijs), maar raakt ook de grondrechten van leerlingen. Wat individuele leerlingen betreft heeft zo'n plicht dus niets met de vrijheid van onderwijs te maken. De dragers van de vrijheid van onderwijs zijn immers onderwijsgeevenden, niet onderwijsafnemers. Zo'n plicht zou dus zonder meer binnen de kaders van de Grondwettelijke bescherming van de persoonlijke levenssfeer (en de lichamelijke integriteit, dus, zoals je zegt, art. 10 en 11 Grondwet) moeten passen.
2. Een mondkapjesplicht voor personeel raakt wel de vrijheid van onderwijs, maar ook de individuele vrijheden van het personeel, vervat in art. 10 en 11 Grondwet. Langs die weg geldt m.i. wel het vereiste van een specifieke grondslag.

Terzijde: M.i. is vol te houden dat de algehele schoolsluiting de individuele vrijheden van het personeel niet raakten – voor zover dat wel het geval was heeft die sluiting zo kort gegolden dat het vereiste van een specifieke grondslag niet geschonden moet worden geacht. Wel maakte die schending een inbreuk op het recht op onderwijs van de leerlingen, maar dat recht is niet in onze Grondwet opgenomen.

3. Is een mondkapjesplicht die specifiek voor het onderwijs (en niet voor andere sectoren) geldt, nog wel aan te merken als een *algemene* beperking? Het valt denk ik nog wel vol te houden, maar ik vind het geen typische algemene beperking. Een mondkapjesplicht specifiek voor binnen schoolgebouwen vind ik toch wat anders dan het "klassieke" voorbeeld van de snelweg waar je geen schoollokaal kunt neerzetten. De schoolsluiting van maart / april is wel (makkelijker) als algemene beperking te herkennen, omdat die onderdeel uitmaakte van een veel bredere sluiting van gebouwen waarin samenkomsten plaatsvinden.
- B. Nee, het gaat uiteindelijk om de bevoegdheid van art. 176 jo. art. 175 Gemeentewet. De Wet veiligheidsregio's bepaalt dat deze bevoegdheid ingeval van bovenlokale crisis (bij uitsluiting) uitgeoefend kan worden door de voorzitter van de veiligheidsregio. Zie art. 39 lid 1 onder b Wet veiligheidsregio's: *In geval van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, of van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, is de voorzitter van de veiligheidsregio ten behoeve van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in de betrokken gemeenten bij uitsluiting bevoegd toepassing te geven aan:*
 (...)
 b.de artikelen 172 tot en met 177 van de Gemeentewet, (...)

In feite treedt de voorzitter van de veiligheidsregio dus in de plaats van de burgemeester(s). De Wpg bevat voor de minister een mogelijkheid om invloed op de inhoud van de noodverordening uit te oefenen, door middel van de inmiddels bekende aanwijzing (art. 7 Wpg).

Ongetwijfeld komen we hier nog over te spreken!

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 23:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Notitie mondkapjes in noodverordening

Hoi [REDACTED] veel dank voor dit snelle vakwerk.

Een paar vragen:

- waar het gaat om de beperking op art 10 of 11 Grondwet is het vraagstuk algemeen en dus breder dan alleen onderwijs, althans als er een algemene draagplicht komt. Als je de mondkapjesplicht kunt zien als een beperking op de inrichtingsvrijheid is de vraag hoe strikt je kunt zijn met de grondwettelijke beperkingssystematiek. Die is immers op art 23 niet van toepassing. Een algemene beperking op basis van een generieke regeling in het belang van de volksgezondheid is dan toch mogelijk?
- als het al tot een mondkapjesplicht komt zal die worden vastgelegd in een noodverordening van de voorzitter van de Veiligheidsregio. Die vindt haar grondslag toch niet in art 175 Gemeentewet, maar in de wet veiligheidsregio's jo. de wet publieke gezondheid? Als dat zo is, is dat het juridische kader.

Groet, [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 okt. 2020 om 22:21 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@minocw.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

In de bijlage de notitie over de mogelijkheid om mondkapjes in het vo bij noodverordening verplicht te stellen. [REDACTED] heeft meegelezen. Voor overleg ben ik morgen uiteraard graag beschikbaar.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED] | Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap | Directie WJZ / afdeling PO/VO | 8^{ste} verdieping | Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag |

 [REDACTED] |  [REDACTED]@minocw.nl

<Notitie over de grondslag mondkapjesplicht in het voortgezet onderwijs.v2.docx.awsec>